

**Uchwała Nr II/329/2010**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu**  
**z 21 grudnia 2010 roku**

**w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Pęcław na 2011 rok.**

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2005 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz zarządzenia Nr 2/2010 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 1 lutego 2010 roku w sprawie powołania przewodniczących i członków Składów Orzekających w sprawach dotyczących jednostek samorządu terytorialnego i ich związków wchodzących w skład Województwa Dolnośląskiego, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowił:

wydać opinię pozytywną z uwagami o przedłożonym przez Wójta Gminy Pęcław projekcie uchwały budżetowej Gminy Pęcław na 2011 rok.

**Uzasadnienie**

I. Na podstawie art. 238 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), zarząd jednostki samorządu terytorialnego (w gminach wójt, burmistrz, prezydent) w terminie do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy, przedstawia organowi stanowiącemu i regionalnej izbie obrachunkowej projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem do projektu uchwały budżetowej i materiałami informacyjnymi określonymi w uchwale w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Wymagana szczegółowość projektu budżetu oraz wymogi dotyczące uzasadnienia i materiałów informacyjnych przedkładanych wraz z projektem uchwały budżetowej Rada Gminy Pęcław określiła uchwałą Nr XXXVI/162/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Stosownie do powołanych przepisów, Wójt Gminy Pęcław zarządzeniem Nr V/65/10 z dnia 15 listopada 2010 roku w sprawie projektu uchwały budżetowej Gminy Pęcław na 2011 rok, przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu, Zespołowi w Legnicy projekt uchwały budżetowej na 2011 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Zarządzenie wpłynęło 22 listopada 2010 roku.

II. Badając przedłożone materiały pod względem zgodności z prawem stwierdzono:

1. projekt uchwały budżetowej nie w pełni odpowiada wymogom określonym w rozdziale 1 zatytułowanym "Zakres budżetu jednostki samorządu terytorialnego" i rozdziale 3 zatytułowanym "Uchwała budżetowa" Działu V "Budżet, wieloletnia prognoza finansowa i uchwała budżetowa jednostki samorządu terytorialnego" ustawy o finansach publicznych oraz uchwały proceduralnej.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia :

- 1) w podstawie prawnej zbędnie wymieniono przy: art. 222 - ust. 3 i 4, art. 235 - ust. 2 i 3 pkt 1, 2, 3, art. 236 - ust. 2 i ust. 3 pkt 1 lit. a i b i art. 239 ustawy o finansach publicznych,
- 2) zapis w paragrafie 1 ust. 1 pkt 3 projektu uchwały oraz załącznik nr 3a zatytułowany "Limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne Gminy Pęcław na lata 2011 - 2014" - ujęto bezpodstawnie. Zgodnie z art. 121 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku - Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.) - art. 166 ustawy o finansach publicznych z 2005 roku odnoszący się do limitów wydatków na wieloletnie

programy, miały zastosowanie tylko do uchwał budżetowych jednostek samorządu terytorialnego na rok 2010. Od roku 2011 obowiązują przepisy rozdziału 2 "Wieloletnia prognoza finansowa jednostek samorządu terytorialnego w dziale V" Budżet, wieloletnia prognoza finansowa i uchwała budżetowa jednostki samorządu terytorialnego" - ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Oznacza to, że zadania wieloletnie spełniające wymogi, o których mowa a art. 226 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych winny być ujęte w wieloletniej prognozie finansowej.

Mając powyższe na uwadze Skład Orzekający odstępuje od wskazywania błędów stwierdzonych w załączniku nr 3a do projektu uchwały,

- ×3) w paragrafie 4 projektu uchwały - utworzona wielkość rezerwy na zarządzanie kryzysowe jest niezgodna z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U.Nr 89, poz. 590 z późn. zm.) ponieważ jest zaniżona. W obecnym stanie prawnym w budżetach jednostek samorządu terytorialnego wysokość rezerwy nie może być mniejsza niż 0,5% wydatków budżetu, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Zmianę tę wprowadziła ustawa z dnia 17 lipca 2009 roku o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U.Nr 131, poz. 1076),
- ×4) nie sporządzono zestawienia tabelarycznego, o którym mowa w pkt 11 paragraf 2 uchwały proceduralnej obejmującego "plan dochodów za wydanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu i wydatków przeznaczonych na przeciwdziałanie alkoholizmowi i zwalczanie narkomanii",
- ×5) tytuł załącznika nr 8 winien korespondować z treścią paragrafu 6 projektu uchwały oraz paragrafu 2 pkt 10 uchwały proceduralnej,
- ×6) w załączniku nr 9 brak wyodrębnienia rodzaju dotacji (art. 215 ust. 2 ustawy o finansach publicznych),
  - 7) W załączniku nr 10 do uchwały w poz. 1 "Budowa sieci i przyłączy kanalizacji sanitarnej w miejscowości Pęczaw" w kolumnie dotyczącej wartości kosztorysowej błędnie wpisano kwotę 2.618.562 zł zamiast prawidłowej 2.676.562 zł (która wynika z z załącznika nr 11 do uchwały),
  - 8) błędnie wpisana jest kwota dotycząca tego samego zadania w kolumnie nr 6 a wynosząca 16.704,09 zł. Powyższe wywnioskowano z tego, że kwota wydatków planowana do pomieszczenia w roku 2011 wynosi 959.403 zł a w roku 2012 - 1.717.159 zł (załącznik nr 11), co daje kwotę 2.676.562 zł,
  - 9) w paragrafie 10 nie zapisano łącznej kwoty limitu zobowiązań, a w pkt 1 lit.a podano nieprawidłową kwotę limitu na finansowanie planowanego deficytu budżetu. Zamiast kwoty 689.545 zł zgodnie z paragrafem 2 projektu uchwały winna być kwota 489.545 zł, ponieważ pozostała kwota 200.000 zł ma zostać sfinansowana przychodami z tytułu innych rozliczeń krajowych (wolnych środków),
  - 10) w paragrafie 11 pkt 1 tiret 2 ponownie popełniono błąd opisany w pkt 9,
  - 11) w paragrafie 11 pkt 2 lit a, bez podstawy prawnej proponuje się upoważnić Wójta do zaciągania zobowiązań na finansowanie wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne do wysokości określonej w załączniku nr 3a. Jak wcześniej wskazano treść załącznika 3a powinna stanowić element wieloletniej prognozy finansowej a w konsekwencji również zawierać upoważnienie- wynikające z art. 228 ustawy o finansach publicznych,
  - 12) upoważnienie zawarte w pkt 2 lit.c - może stanowić element uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej - a nie projektu uchwały budżetowej, ponieważ możliwość udzielenia takiego upoważnienia w uchwale budżetowej nie wynika z żadnego przepisu,
  - 13) nieprawidłowo ustalono wysokość odpisu na izby rolnicze. Jest 7.050 zł, a powinna być kwota 7.200 zł

2. szczegółowość projektu budżetu jest zgodna z określoną w paragrafie 1 uchwały pkt 1 uchwały Nr XXXVI/162/10 z dnia 28 września 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

3. do projektu uchwały budżetowej załączone zostało uzasadnienie i materiały informacyjne, które również nie spełniają w pełni wymogów wynikających z paragrafu 3 i 4 wymienionej powyżej uchwały proceduralnej. I tak:

1) uzasadnienie powinno dotyczyć projektu uchwały budżetowej, a nie tylko projektu budżetu (tytuł dokumentu),

2) należało uzasadnić poszczególne dochody i wydatki. Wymogów uzasadnienia nie spełnia np. zapis "Dział 926 Kultura fizyczna i sport - w dziale tym zaplanowano wydatki w zakresie kultury fizycznej",

3) nie odniesiono się do paragrafu 3 pkt 5 i 6 uchwały proceduralnej oraz innych elementów projektu uchwały budżetowej,

4) w materiałach informacyjnych w kilku przypadkach podano tylko nazwy pism i daty oraz od kogo pochodziły - co nie jest spełnieniem wymogów z paragrafu 4 pkt 1 uchwały proceduralnej.

Biorąc pod uwagę stwierdzone liczne nieprawidłowości w projekcie uchwały budżetowej, uzasadnieniu i materiałach informacyjnych - Skład Orzekający zwraca uwagę, że jeżeli uwagi zawarte w niniejszej opinii nie będą uwzględnione, to uchwała budżetowa podjęta w przedłożonym kształcie skutkować będzie wszczęciem trybu naprawczego, o którym mowa w art. 12 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

PRZEWODNICZĄCA  
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO

mgr inż. Alicja Szwabowicz-Śniła